

**ŠIAULIŲ APYGARDOS PROKURATŪROS ŠIAULIŲ APYLINKĖS PROKURATŪROS
(DARBO VIETA RASEINIAI) DARBUOTOJAI**

Lietuvos Respublikos generaliniam prokurorui
Evaldui Pašiliui

kopija
Šiaulių apygardos prokuratūros
vyriausiajam prokurorui Kastyčiui Šikšniui

DĖL DARBO GRUPĖS PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ

2020-02-12

Raseiniai

Nr. 17.9.- 2349

2020-02-06 prokuratūros intraneto puslapyje buvo patalpintas straipsnis „Darbo grupės posėdžiuose analizuojama ir diskutuojama dėl efektyvesnės prokuratūros veiklos“. Susipažinus su straipsniu, Šiaulių apylinkės prokuratūros Raseinių darbo vietoje dirbantiems prokurorams tapo neaiškūs situacijos vertinimas. Todėl kreipiamės su pasiūlymais ir pastebėjimais:

1. Straipsnyje nurodoma, kad „Darbo grupės nariai įvertino galimybę atsisakyti prokurorų tarnybos vietų vietovėse, nutolusiuose nuo centrinių prokuratūros padalinių, kuriose yra nedidelis prokurorų skaičius, ir jas nustatyti artimiausiose pagal atstumą vietose nuo prieš tai buvusios tarnybos vietos. Tokią galimą pokyčių kryptį sąlygojo įvertintos aplinkybės, kad šiose vietose dirba nedidelis skaičius prokurorų ...“, ir tuo pačiu toliau straipsnyje kalbama, kad ketinama „Šiaulių apygardos prokuratūros Šiaulių apylinkės prokuratūroje atsisakyti prokurorų tarnybos vietų Pakruojo, Radviliškio ir Raseinių rajonuose, o prokurorų tarnybos vietas nustatyti artimiausioje pagal atstumą vietovėje nuo prieš tai buvusios tarnybos vietos – atitinkamai Joniškio rajone (tarnybos vietos iš Pakruojo rajono), Šiaulių mieste (tarnybos vietos iš Radviliškio rajono) ir Kelmės rajone (tarnybos vietos iš Raseinių rajono)“. Matyti, kad straipsnyje pateikti teiginiai, prieštarauja pateiktiems pasiūlymams. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Raseinių padalinyje dirba 5 prokurorai, Kelmės padalinyje, be vyr. prokuroro pavaduotojo, dirba 3 prokurorai, iš kurių vienas (prokuroras E. Timonis) laikinai perkeltas iš Šiaulių apygardos prokuratūros, gyvenantis Šiaulių raj., ir buvo pateikęs prašymą dėl sugražinimo į darbo vietą Šiauliuose, kuris buvo atmestas. Šiuo metu pateikęs prašymą dėl nuotolinės darbo vietos patvirtinimo. Todėl siekiant optimizavimo efektyvumo, būtų tikslinga pakartotinai svarstyti prokuroro grąžinimo į Šiaulius klausimą.

Raseinių padalinyje dirbantys prokurorai visi gyvena Raseinių mieste, ir į darbą važinėti jiems kol kas nereikia, tuo tarpu Kelmės prokuratūroje trys prokurorai iš keturių prokurorų, ir taip važinėja į darbo vietą Kelmėje, kas leidžia daryti prielaidą, kad važiavimas į kitą darbo vietą didelės įtakos jiems nesudarytų. Be to, du prokurorai į Kelmėje nustatytą darbo vietą važiuoja iš Tytuvėnų, tai yra, panašiai tokį patį atstumą jie važiuoja šiuo metu į Kelmės darbo vietą, toks pats atstumas nuo Tytuvėnų yra ir iki Raseinių darbo vietos. Kelmės padalinys turi tarnybinį transportą ir vairuotoją, kas užtikrintų darbuotojų vežiojimą į Raseinių padalinį. Visi 7 Raseinių padalinio darbuotojai netilptų į vieną automobilį, kas padidintų transporto išlaidas.

Taip pat, atsižvelgiama turėtų būti ir į tai, kad iš Kelmėje dirbančių prokurorų, tik vienas prokuroras (E. Timonis) augina mažamečius vaikus, o Raseiniuose trys prokurorės ir prokuroro

padėjėja augina mažamečius vaikus, todėl važinėjimas į Kelmėje nustatytą darbo vietą gali pažeisti darbuotojų teises.

Be to, prokurorai kelionėms į nutolusias darbo vietas Kelmėje ir kelionėms į teismo posėdžius Raseinių rūmuose daug laiko sugaištų kelyje, kai tuo tarpu galėtų atlikinėti savo tiesiogines funkcijas. Pažymėtina, kad prokurorai taip pat dalyvauja ir Raseinių r. savivaldybės organizuojamuose Vaiko gerovės komisijos (kurios nariai yra prokurorai V. Andriulaitienė ir E. Chmieliauskis) ir Komisijos dėl prekybos žmonėmis (kurios narė yra prokurorė R. Mackevičienė) posėdžiuose, į kuriuos reikėtų vykti iš nutolusios darbo vietos Kelmėje.

Atsižvelgiant į aukščiau pateiktus pasiūlymus, darytina išvada, kad lėšos, kurios būtų skiriamos prokurorų vykimui į nutolusias darbo vietas, efektyviau galėtų būti naudojamos, esamų darbo vietų išlaikymui.

Sutinkame, kad būtina siekti tolygaus prokurorų darbo krūvio, didinti prokurorų darbo efektyvumą ir mažinti sąnaudas, reikalingas prokuratūrų pastatų išlaikymui, tačiau šiuo atveju gali atsirasti taip, kad transporto išlaidos prokurorų kelionėms viršys pastato išlaikymo kaštus ir nebus pasiekta jokie finansinio efekto, o darbuotojų darbo sąlygos neabejotinai pablogėtų.

2. Įgyvendinant pokyčius dėl efektyvesnės prokuratūros veiklos, būtina atsižvelgti ir į padalinių darbo krūvius. Per 2019 metus Raseinių prokurorams buvo paskirti 774 ikiteisminiai tyrimai, vienam prokurorui per metus teko 154,8 tyrimai. Kelmės padaliniai buvo paskirta 463 tyrimų, vienam prokurorui - 154,3 tyrimai. Kelmės prokurorai per 2019 metus LR BPK 418str., 426 str., 220 str. pagrindu į teismą perdavė 157 ikiteisminius tyrimus, su 200 nusikalstamų veikų. Per tą patį laikotarpį Raseinių prokurorai tais pačiais pagrindais perdavė 256 bylas, su 312 veikų. Per 2019 metus Raseinių prokurorai teisme išnagrino 194 teikimus, per tą patį laikotarpį Kelmės prokurorai išnagrino 64 teikimus. Iš to matyti, kad į teismą Raseinių prokurorai perdavė visais pagrindais kartu su teikimas 450 bylų, o Kelmės prokurorai tais pačiais pagrindais 221 bylos. Iš to darytina išvada, kad atiduotų bylų į teismą ir teikimų (bei posėdžių teisme) skaičius yra ženkliai didesnis Raseiniuose. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad 2019 m. likus Raseinių teisme dviem teisėjoms, ir šiuo metu vykstant atrankom į išėjusių dviejų teisėjų vietas, dėl didelio darbo krūvio dalis Raseinių teismui perduotų bylų buvo nagrinėjamos Kelmės rūmuose, dėl to sumažėjo posėdžių skaičius Raseinių teisme ir iškraipė posėdžių statistiką. Be to, pastebėta, kad Kelmės teismo rūmuose, nagrinėjamų bylų pagreitinto proceso tvarka, posėdžių įvykiai IPSe fiksuojami kaip atskiri posėdžiai, todėl bendras posėdžių skaičius fiksuotas ženkliai didesnis nei realiai jis yra.

3. Tikslinga būtų apsvarstyti Kelmės padalinio perkėlimą iš dabartinio pastato į policijos ar teismo pastatus, kas sumažintų pastatų išlaikymo išlaidas, bei būtų viena iš alternatyvų optimizavimo efektyvumui pasiekti. Pažymėtina, kad Raseinių padalinio prokurorus perkėlus į Kelmės padalinio patalpas optimizavimo efektyvumas nebūtų pasiektas, kadangi patalpų dydis praktiškai nesiskiria, o prokurorų darbo vietų skaičius tiek vienam, tiek kitam padalinyje nesiskirtų, kadangi prokurorai sėdėtų po du kabinete. Patalpos abiejose padaliniuose remontuotos vienu metu, šiuo metu jokio remonto nereikia.

4. Rengiant gaires dėl optimizavimo, visiškai nepasisakyta apie darbo priemones, t. y. kompiuterizuotas darbo vietas, nes šiuo metu duodami nešiojami kompiuteriai budėjimo metu, visiškai netinkami atlikti nuolatinės darbo funkcijas ir priimti sprendimus, dėl lėtų ir pasenusių techninių parametrų, nes pastebėta, kad budėjimų metu duoti kompiuteriai stringa, ir prokurorams tenka vykti į darbo vietą atlikti procesinius veiksmus. Neapspręsta nuotolinio darbo vietos elektros, telefonų apmokėjimo tvarka.

Iš išdėstytų pastebėjimų kyla klausimas, kodėl darbo grupės preliminariniuose pasiūlymuose dėl optimizavimo nurodoma, kad numatoma sujungti nedidelį prokurorų skaičių turinčias prokuratūras, prijungiant jas prie daugiau darbuotojų turinčių padalinių, tačiau Raseinių ir Kelmės atveju tai vyksta priešingai? Akivaizdu, kad pagal darbo vietų skaičių Raseinių padalinys yra didesnis, todėl siūlome Kelmės prokurorų darbo vietas nustatyti Raseinių padalinyje.

Tikimės, kad Generalinis prokuroras, vertindamas darbo grupės pasiūlymus, atsižvelgs į šiuos pastebėjimus ir priims teisingą sprendimą, užtikrinantį tiek efektyvesnę prokuratūros lėšų

panaudojimą, tiek normalias prokuratūros darbuotojų bei prokurorų darbo sąlygas ir nepažeis teisėtus lūkesčius.

Eividas Chmieliauskis

Vaida Andriulaitienė

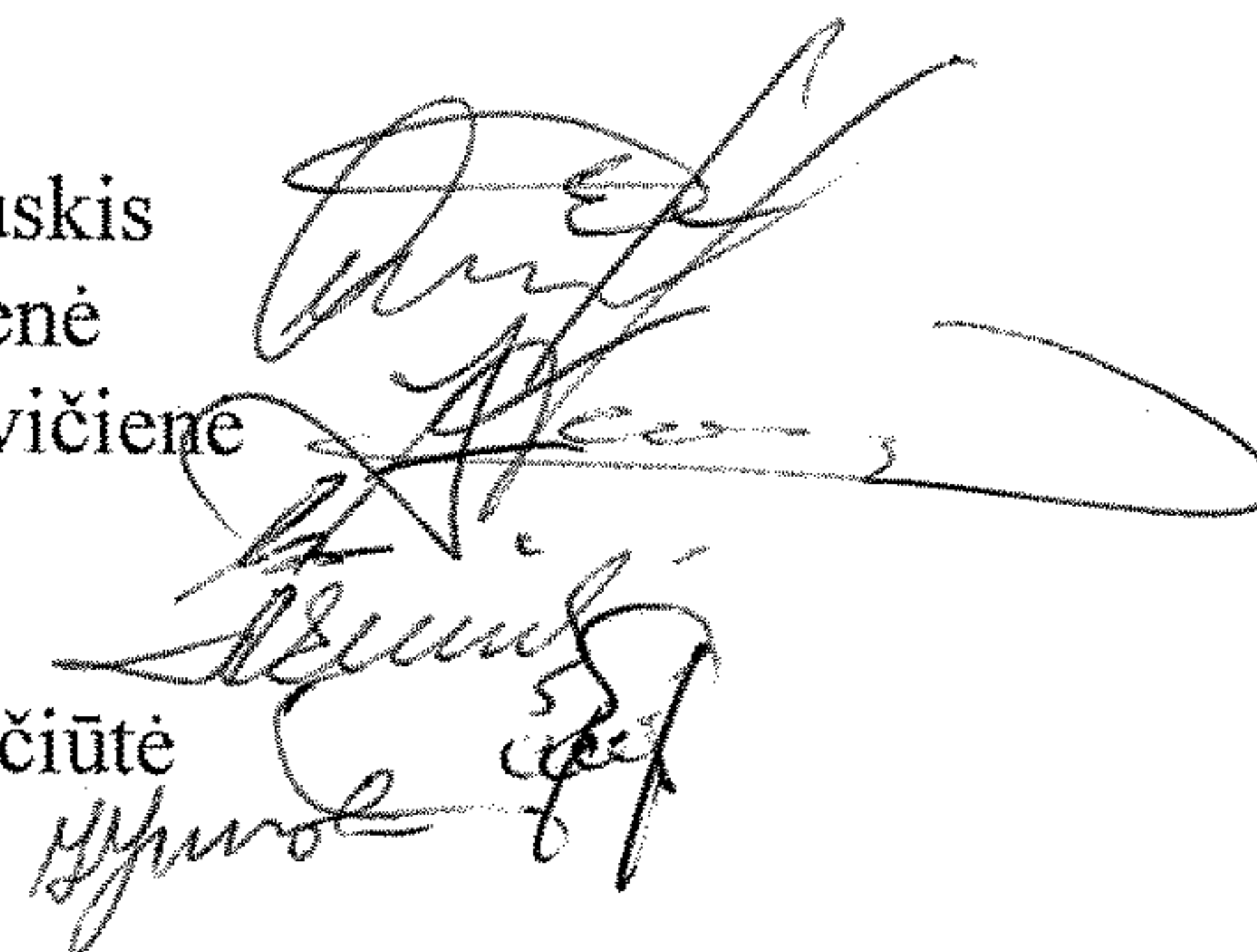
Raimonda Mackevičienė

Renata Šauklienė

Arminas Elijošius

Aušra Krikštanavičiūtė

Ingrida Jocienė

Handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed to the left. The signatures are stylized and cursive.